Hańsk, dnia 09.09.2022 r.

**Znak sprawy: O.271.2.2022**

***-Wykonawcy biorący udział w postępowaniu-***

**Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „**Zakup sprzętu komputerowego wraz z oprogramowaniem w ramach realizacji projektu grantowego „Wsparcie dzieci z rodzin pegeerowskich
w rozwoju cyfrowym – Granty PPGR””**

1. **INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ**

**Zamawiający** – **Gmina Hańsk**, działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 1 i 2
w związku z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U.
z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp”, zawiadamia, że w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie podstawowym o którym mowa w art. 275 pkt 1 ustawy o wartości szacunkowej nieprzekraczającej progów unijnych, dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty, złożonej przez Wykonawcę:

**iCOD.pl Sp. z o.o.**

**ul. Grażyńskiego 51**

**43-300 Bielsko-Biała**

* **Cena – 214 462,80 zł brutto**
* **Długość okresu gwarancji – 36 miesięcy**

**Uzasadnienie wyboru:**

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 ustawy Pzp oraz przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i pozostałych kryteriów oceny ofert.

Ponadto, działając w oparciu o art. 253 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp, Zamawiający informuje o wykonawcach, którzy złożyli oferty i punktacji przyznanej ofertom**:**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Nazwa i adres**  | **Kryteria oceny ofert[liczba punktów]** | **Łączna punktacja** |
| **Cena** | **Długość okresu gwarancji** | pkt |
| 1 | ALLTECH Spółka Jawna Z. Pająk, A. Pająkul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock | oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp.oferta nie podlega ocenieInformacja o odrzuceniu w II części pisma |
| 2 | FHU Horyzont Krzysztof Lechul. 11 Listopada 21, 38-300 Gorlice | 57,40 | 40 | 97,40 |
| 3 | KOMBIT Group Sp. z o.o.ul. Migdałowa 60, 61-612 Poznań | 58,81 | 40 | 98,81 |
| 4 | NTT Technology sp. z o.o.Zakręt ul. Trakt Brzeski 8905-077 Warszawa-Wesoła | 58,54 | 40 | 98,54 |
| 5 | iCOD.pl Sp. z o.o.ul. Grażyńskiego 51 43-300 Bielsko-Biała | **60** | **40** | **100** |
| 6 | Wirtualne Powiaty 3 Sp. z o.o.aleja Jana Pawła II 95B21-010 Łęczna | 56,89 | 0 | 56,89 |

1. **INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERT WYKONAWCÓW**

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2) Zamawiający informuje o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone.

**ALLTECH Spółka Jawna Z. Pająk, A. Pająk**

**ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock**

**na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp.**

Zgodnie z art. art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia**.** Zgodnie z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp, przez warunki zamówienia rozumie się warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, **wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia**, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego

W wyniku badania i oceny ofert Zamawiający stwierdził następujące niezgodności oferty Wykonawcy z treścią Specyfikacji Warunków Zamówienia:

Wykonawca w formularzu ofertowym stanowiącym załącznik nr 3 do Specyfikacji Warunków Zamówienia, zobowiązany był podać producenta oraz model oferowanego tabletu pozwalające na jednoznaczną identyfikację oferowanego produktu.

Wykonawca podał następujące dane:

- Producent urządzenia: TCL

-Model urządzenia: TCL NXTPAPER 10s WiFi 4/64GB Szary

- Wersja urządzenia lub numer katalogowy,

pozwalające na jednoznaczną identyfikację produktu: 9081X2

W treści załącznika nr 1 do SWZ – opis przedmiotu zamówienia, Zamawiający postawił minimalny warunek odnoszący się do procesora, w który wyposażone miały być tablety: MIN Procesor ośmiordzeniowy, taktowanie MIN 2000 Mhz / 1 rdzeń.

Zamawiający, bazując na powyższym oznaczeniu, odnalazł takie urządzenia na stronie producenta <https://www.tcl.com/pl/pl/tablets/tcl-nxtpaper-10s/specifications>

Z opisu parametrów zawartego na wskazanej stronie internetowej wynika, iż zaoferowane tablety nie spełniają minimalnych parametrów technicznych zawartych w opisie przedmiotu zamówienia, w zakresie:

- Prędkości taktowania procesora

(zaoferowane tablety dysponują procesorami o taktowaniu rdzeni 4 x 2.0 GHz + 4 x 1,5 GHz)

W związku z powyższym Zamawiający, działając w trybie art. 233 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia treści złożonej oferty w zakresie:

1) potwierdzenia prawidłowości podanych oznaczeń produktów,

2) wykazania, że produkty posiadają minimalne parametry określone w Opisie przedmiotu zamówienia, a w przypadku potwierdzenia posiadania przez zaoferowane urządzenia minimalnych parametrów – wyjaśnienia przyczyn rozbieżności pomiędzy danymi dostępnymi w Internecie a minimalnymi parametrami zawartymi w opisie przedmiotu zamówienia,

3) potwierdzenia, że dostarczony produkt objęty jest gwarancją producenta w sposób, który umożliwi ewentualne skorzystanie z tej gwarancji.

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył wyjaśnień w przedmiotowej sprawie.

Zamawiający w wyniku analizy złożonej oferty oraz w świetle braku dodatkowych wyjaśnień Wykonawcy, stwierdza iż oferta złożona przez Wykonawcę jest niezgodna z warunkami zamówienia, w szczególności ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia.

**Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca złożył ofertę niezgodną z warunkami zamówienia określonymi w SWZ, która podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp.**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**